



N° 7482

LA LOGOGENIA ORAL COMPLEMENTADA: LA PIEZA FALTANTE EN LA REHABILITACIÓN DE NIÑOS SORDOS CON IMPLANTE COCLEAR

Eliana Fernández Botero, Natalia Acosta Baena
Read & Write Inclusive – Grupo de Neurociencias, Universidad de Antioquia
elianafdezbotero@gmail.com

RESUMEN

Los implantes cocleares han mejorado el acceso al lenguaje oral en niños sordos. Sin embargo, en aquellos implantados después de los 24 meses, persisten dificultades en la comprensión y uso de elementos funcionales y reglas sintácticas. Estas limitaciones impactan su desempeño comunicativo y escolar. La Logogenia Oral Complementada trabaja desde la lengua escrita para hacer visibles las estructuras gramaticales que la percepción auditiva no garantiza, y luego las transfiere a lo oral. Esta propuesta ha mostrado resultados positivos en tres casos analizados. Palabras clave: sordera, implante coclear, logogenia, gramática, lenguaje oral, inclusión.

INTRODUCCIÓN

Diversas investigaciones han demostrado que los niños sordos implantados después de los 24 meses enfrentan dificultades persistentes en la comprensión y uso de estructuras gramaticales complejas, incluso tras años de intervención auditivo-verbal (López-Higes et al., 2015). Estas dificultades afectan especialmente la morfosintaxis, el uso de clíticos y los elementos funcionales. Frente a esta situación, se requiere de metodologías que hagan visibles dichas estructuras para facilitar su adquisición plena.

MÉTODO

El estudio se desarrolló en Medellín, Colombia, con tres participantes implantados tardíamente. Cada uno recibió intervención durante seis meses, dos veces por semana, a través de actividades de la Logogenia Oral Complementada (LOC). La Logogenia Oral Complementada inicia con ejercicios escritos para visibilizar las reglas gramaticales y el uso de los elementos funcionales de la lengua, además de su léxico y luego refuerza oralmente para facilitar la transferencia al lenguaje hablado.

Las sesiones incluyeron trabajo de exposición a la lengua escrita a través de pares mínimos que son pares de oraciones que representan diferentes tipos de oposiciones lingüísticas (oposiciones léxicas, oposición de elementos funcionales, y oposición de clíticos), se realizó además evaluación de producciones orales y escritas, y seguimiento cualitativo.

RESULTADOS

Tabla 1. Resumen de progresos lingüísticos en los tres casos

Participante	Dificultades iniciales	Avances tras LOC
Niña 8 años	Dificultades en la comprensión de oraciones con diferentes preposiciones como: “Salta en la silla” “Salta de la silla”	Comprensión de elementos funcionales: artículos, preposiciones, conjunciones y pronombres dentro de oraciones imperativas y afirmativas.
	Errores y omisiones en uso de preposiciones, conjunciones y pronombres. ¿Con quién viniste?	Uso de elementos funcionales en sus producciones: ¿Con quién viniste? “Con mi mamá”.



		*Mi mamá.	
Niña años	11	<p>Fallas gramaticales de género, número y tiempos verbales en sus producciones descriptivas.</p> <p><i>¿Cómo era el disfraz de tu papá? “Tenía una gorra es de color amarillo, azul y rojo, una pelota grande tiene una mendia larga. tiene un camiseta negra, tienen los zapatos negro y una corbata roja”.</i></p>	<p>Producción gramatical en descripción con uso de reglas de género, número y adecuadas conjugaciones verbales ser, estar y tener.</p> <p><i>¿Cómo era el disfraz de tu papá? “Tenía una gorra de color amarillo, azul y rojo, medias amarillas, zapatos negros con cordones blancos. La pantaloneta era corta y negra y la blusa negra con mangas largas. Tenía una corbata roja y en la mano tenía una pelota grande rosada.</i></p>
Joven años	22	<p>20 % de aciertos en evaluación pre intervención. Uso incorrecto de clíticos en ejercicios como:</p> <p>Luis y Daniela recogieron las flores del jardín. Señala el que corresponde:</p> <p>Luis y Daniela los recogieron. Luis y Daniela les recogieron. Luis y Daniela las recogieron.</p> <p>Al preguntarle por qué selecciono la opción a, respondió: <i>Porque ellos los recogieron.</i></p>	<p>90% de aciertos en evaluación post-intervención.</p> <p>Luis y Daniela recogieron las flores del jardín. Señala el que corresponde:</p> <p>Luis y Daniela los recogieron. Luis y Daniela les recogieron. Luis y Daniela las recogieron.</p> <p>Al preguntarle por qué selecciono la opción a, respondió: <i>Porque recogieron las flores.</i> Se evidenció además adecuado uso de clíticos en escritura espontánea:</p> <p><i>“Le iba a dejar los perros a mi prima porque me voy de vacaciones, pero mi mamá me dijo que no se los deje porque ella no tiene paciencia”.</i></p>

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los tres casos evidencian cómo la Logogenia oral complementada (LOC) permite cerrar brechas gramaticales que persisten en implantados tardíos, incluso cuando acceden auditivamente al lenguaje. La visibilidad de las estructuras lingüísticas desde lo escrito, y su posterior oralización, propicia una adquisición profunda y duradera. LOC no reemplaza, sino que complementa la terapia auditivo-verbal, y puede potenciarse mediante recursos tecnológicos y formación especializada a rehabilitadores. Su implementación sistemática puede transformar la inclusión lingüística de personas sordas implantadas.

REFERENCIAS

- Chamorro, L., González, A., Roldán, N., & De Cos, M. (2017). El par mínimo de oraciones como vía de acceso a la morfosintaxis para el alumnado con pérdida de audición. *Revista de Investigación en Logopedia*, 7(1), 1–25. <https://revistas.ucm.es/index.php/RLOG/article/view/58179>
- Fernández Botero, E. L., Rey Castillo, M., Aguirre-Acevedo, D. C., Jaramillo, Á. M., Uribe Pérez, C., & Lopera, F. (2020). Adquisición del español en niños sordos a través de la logogenia para la



XI CONGRESO IBEROAMERICANO DE IMPLANTES
COCLEARES Y CIENCIAS AFINES

GICCA 2025

5 al 7 de julio del 2025

Alvear Icon Hotel. Buenos Aires, Argentina

Presidente: Prof. Dr. Carlos Boccio

inclusión familiar, escolar y social. *Revista Internacional de Apoyo a la Inclusión, Logopedia, Sociedad y Multiculturalidad*, 6(2), 53–68. <https://doi.org/10.17561/riai.v6.n2.5>

López-Higes, R., Gallego, C., Martín-Aragoneses, M. T., & Melle, N. (2015). Morpho-syntactic reading comprehension in children with early and late cochlear implants. *Journal of Deaf Studies and Deaf Education*, 20(2), 136–146. <https://doi.org/10.1093/deafed/env004>

Radelli, B. (1994). Agramaticalidad, ambigüedad sintáctica y metáfora: Criterios e instrumentos para evaluar la adquisición de competencia lingüística. *Dimensión Antropológica*, 1(1), 79–102. <https://www.dimensionantropologica.inah.gob.mx/wp-content/uploads/006Dimension1.pdf>